

Referat planforum- Detaljregulering for 12,4 km fv. 890 fra Riitakuru til Rødbergnes i Tana kommune:

<b>Sted</b>	<b>Teams</b>
<b>Tid</b>	<b>11.04.2024. kl 0900- 11.00</b>
<b>Møteleder</b>	<b>Annbjørg Løvik</b>
<b>Referent</b>	<b>Fuaad Abdi Barkadle</b>

### **Deltagerliste Planforum**

Kan bli tilsendt ved forespørsel. Nye regler for personvern gjør at vi ikke lenger legger ut deltagerliste.

### **Innledning**

- Introduksjon av deltagere
- Presentasjon av prosjektet ved tiltakshaveren (FFK ved samferdselsavdelingen)

Tiltakshaver/planlegger: Finnmark fylkeskommune, samferdselsavdelingen

Prosjektleder: Veronica Kristiansen

Planleggingsleder: Bjarne Mjelde

Byggeleder: Torbjørn Svendsen

### **Formålet**

Ønsket effektmål av tiltaket:

- Bedre framkommelighet og trafikkikkerhet langs fylkesveg 890.
- Fylkesveg 890 er dimensjonert for transport med modulvogntog.
- Utbedringen av fylkesveg 890 gir reduserte drift- og vedlikeholdskostnader.

### **Innspill fra sektormyndigheter**

#### **NVE- grunnforhold**

NVE lurer på om det var ny strekning eller om det var dagens trase som skulle utbedres. De synes at det er bra at prosjektet setter søkelys på grunnforhold. Prosjektet har en pekepinn på situasjonen etter dagens forhold, men prosjekthaveren visste ikke om alle detaljene.

For det er ifølge geoteknikeren hos NVE urealistisk å skulle borre overalt. De anbefaler tiltakshaveren om på å gjøre noe mer vurdering om hvor man har de største utfordringene og utrede mer.

Det skulle heller ikke være noe i veien for å kontakte NVE når man hadde en mer konkret plan, slik at man kunne tenke litt høyt sammen og legge en plan.

Det var også bare å kontakte vedkommende fra NVE, slik at hun kunne sette tiltakshaveren i kontakt med og videreformidle til riktig kontaktperson. De hadde en geotekniker med riktig kompetanse på regionskontoret i Trondheim.

Siden det allerede er en vei der og det er snakk om utbedring av en allerede eksisterende strekning, så var det å finne ut hvor man har de største utfordringene på strekningen. Hvis det er noen kjente områder hvor det er erosjon, så kunne man gjøre enkle tiltak for å sikre og stoppe det. Dette istedenfor å gjøre en mer tradisjonell full pakke med kvikkleiresikring og sikringstiltak. For det vil koste og det vil bli mer omfattende.

NVE svarte på tiltakshaverens spørsmål om tiltakskategori med at veianlegg ikke er i TEK-17, og at man da forholder seg til Vegvesenet sine veiledere. Man har blant annet V220 og N-200, der er det flere forslag til hvordan bestemme tiltakskategori. Hadde veien skulle blitt bygget i dag hadde den vært i tiltakskategori k-3 eller k-4, men det er ikke tilfellet her. Da må man selv gå inn i de veilederne å se, da NVE ikke kjenner til dem.

Geoteknikeren hos NVE, sier at da det er snakk om en utbedring av allerede eksisterende vei, så kan man se på tiltaket som en k-1 kategori. Hvis man ser på det som et k-1 tiltak, så må gjøre ekstra vurderinger på hvor man skal erosjon sikre.

NVE vier videre at en egentlig ikke burde henge seg så mye opp i hvilken tiltakskategori det blir, men at det bare er å høre med geoteknikeren hos de etter hvert. I hvert fall burde man gjøre gode vurderinger på hvor det er erosjon og hvor man møter på størst erosjonsutfordring.

Man burde tenke hvordan det blir med veien på sikt og hvordan det er i anleggsperioden. MVE har hatt noen episoder hvor anleggsarbeid har utløst skred.

**NVE- vassdrag og vassmiljø**

Det er fare for flom i deler av området, når man ser på aktsomhetskartet til NVE. Det er primært fare for flom fra Tanaelva. NVE ber tiltakshaveren være forsiktig.

NVE henviser til at statsforvalteren også har om samfunnssikkerhet og dermed kan si noe om vassdrag og vannmiljø.

### **Statsforvalteren**

Da den som hadde ansvaret for samfunnssikkerhet ikke var til stede på møte så kunne NVE ifølge statsforvalteren svare på det som har med samfunnssikkerhet. NVE sitter jo også på fagkompetansen på feltet som omhandler grunnforhold og skred., og så vidt statsforvalteren viste så var det med samfunnssikkerhet dekt av NVE. De hadde dermed ikke noen merknader til samfunnssikkerhet.

### ***Statsforvalteren- Dyrket mark***

Det med de inngrepene er altså avhengig av hvor store inngrep det blir. Det første man kan gjøre med dette er å en tommelregel, og denne er å prøve å minimere inngrepene i dyrket mark med så mye som mulig. Man burde også vurdere tapet på bakgrunn av verdiene på jorda, og hvor mye

dyrket mark man tar. For eksempel hvor mye av et gårdsbruk det er. man må vurdere om det er mulighet for erstatningsareal.

Når det kommer til landbruk så er det helt klart at det kreves en konsekvensutredning. Deretter så burde det sees på den samlede effekten av de inngrepene en har tenkt å gjøre. Altså hvor store inngrepene blir, også for enkeltbruk. Dette er noe man burde være veldig klar på kan føre til innsigelse.

Statsforvalteren har tillit til tiltakshaveren, og at tiltakshaveren gjør og vil gjøre en god jobb.

Statsforvalteren sier videre at vannmiljø kan kreve eller utløse konsekvensutredning, hvis tiltaket påvirker tilstanden i vannforekomsten. Dette er tema som må vurderes før arbeidet settes i gang. Hvis tiltaket påvirker laksestammen i Tanaelven så må det sendes til Finland også, ifølge miljødirektoratet på grunn av Espoo-konvensjonen.

Statsforvalteren hadde punkt til som burde vurderes og det er kravet til ny kartlegging av naturtyper.

### **Kartverket**

Nevner noe om at de er opptatt av at tiltaket burde legges ut på et digitalt planregister. Fordi dette er et tiltak med mange interesser, og anbefaler at det brukes digitalt planregister.

### **Tana Kommune**

det nevnes at det er gjort boringer ved Harrelv bru , og at det ikke ligger inne på offentlige grunnundersøkelser. Dette burde legges inn der.

Møteleder Annbjørg Løvik takket for deltagelsen og avsluttet møte. Referat og vedlegg kommer senere, og blir lagt ut på hjemmesiden til FFK.